

Grundsätze der Beurteilung eines SR-Aspiranten (dieses Blatt erhält jeder SR-Aspirant vom GV ausgehändigt und erklärt)

Erklärung Inhalte der Beurteilungspunkte	
Vorbereitung/Administration/Einstellung	Rechtzeitig Erscheinen in Halle, komplette Ausrüstung dabei, korrektes Tenü, alle notwendigen Administrationen vor und nach Spiel vorgenommen, persönliche Einstellung für Einsatz
Verkauf von Entscheidungen	Zurückhaltend, fordernd, gehemmt – wie reagiert das Umfeld
Zeichengebung	Regelkonforme Zeichen angewandt, Zeichen werden klar gegeben und Mannschaften konnten sich daran orientieren, Zeichen kamen zeitgerecht
Pfeifensprache	Sichere und klare Pfeiffe gegeben, Pfeifensprache variiert nach Situation (Penalty / Foul / Progression etc.), Mannschaften konnten sich daran orientieren
Spielverständnis / Vorteilsauslegung / Passives Spiel	Klare Linie (Matchplan) ersichtlich, die gewählte Linie entsprach der Liga und dem Spiel, Spiel wurde antizipiert und wo möglich laufengelassen. Unnötige Pfeiffe wurden vermieden. Die Regel wurde dem Spielgeschehen angepasst angewandt
Progression	Klar erkennbare Linie, Aufbau erkennbar, Linie wurde konsequent durchgezogen, ausgesprochene Strafen entsprachen dem Spielgeschehen
Technische Fehler	Technische Fehler wurden im Rahmen des Ausbildungsstandes erkannt. Schritte / Doppel / Fussfehler / Stürmerfoul etc
Klare Torgelegenheiten	Wurden erkannt und situationsgerecht gehandelt (Penalty / Freiwurf / Progression)
Zusammenarbeit Umfeld	Zusammenarbeit mit ZN-Tisch war jederzeit gegeben. Abgleiche in Time Out du Pause vorgenommen

Schwerpunkte

Schwerpunkte werden durch den jeweilig zuständigen GV aufgrund der Rückmeldungen der Betreuer sowie den erkannten Defiziten aus den jeweiligen Kursen, individuell auf dem Betreuungsblatt des SR- Aspiranten ausgewiesen und eingetragen. Der Betreuer diskutiert diese vorgängig mit dem SR-Aspiranten.

Benotungsskala (Ausgangslage bei jedem Spiel ist ein GUT)

Sehr Gut	6	Die Leistung des SR übertraf den aktuellen Ausbildungsstand. Hatte keinen negativen Einfluss auf das Spiel. Entscheide waren klar und vollumfänglich nachvollziehbar. SR kam rechtzeitig zum Spiel / Vorbereitung fand umfassend statt. Absprachen mit Tisch etc. fanden statt / positive persönliche Einstellung / Zeichengebung war über das gesamte Spiel hinweg klar und die Mannschaften konnten sich gut daran orientieren / machte ganz wenige Fehler / Linie war klar erkennbar und konnte durchgezogen werden / keine unnötigen Pfeiffe vorgekommen / Progressionsaufbau- und Linie entsprach dem gezeigten Spiel und war klar erkennbar / Progression wurde über das gesamte Spiel hin durchgezogen / technische Fehler umfassend erkannt und gepfiffen / Passives Spiel wurde dem Spielverlauf angezeigt / Klare Torgelegenheiten wurden erkannt und umgesetzt / Gute Zusammenarbeit mit Umfeld.
GUT	5	Die Leistung des SR entsprach dem aktuellen Ausbildungsstand. Hatte keinen negativen Einfluss auf das Spiel. Entscheide waren mehrheitlich nachvollziehbar. SR kam rechtzeitig zum Spiel / Vorbereitung fand umfassend statt. Absprachen mit Tisch etc. fanden statt / positive persönliche Einstellung / Zeichengebung war mehrheitlich klar. Mannschaften konnten sich mehrheitlich daran orientieren / machte wenige Fehler / Linie war grossmehrheitlich klar erkennbar und konnte durchgezogen werden / Nur einzelne unnötige Pfeiffe vorgekommen / Progressionsaufbau- und Linie entsprach dem gezeigten Spiel und war erkennbar. Progression wurde während der Mehrheit des Spieles hin durchgezogen. Nur leichte Schwankungen erkennbar / technische Fehler wurden mehrheitlich erkannt und gepfiffen / Passives Spiel wurde dem Spielverlauf angezeigt / Klare Torgelegenheiten mehrheitlich erkannt und umgesetzt / Gute Zusammenarbeit mit Umfeld.
Genügend	4	Die Leistung des SR entsprach nicht vollumfänglich dem aktuellen Ausbildungsstand. Hatte jedoch keinen negativen Einfluss auf das Spiel. Entscheide waren nur teilweise nachvollziehbar. SR kam knapp zum Spiel / Vorbereitung fand nur rudimentär und oberflächlich statt / persönliche Einstellung war gegeben / Zeichengebung war teilweise unklar. Mannschaften hatten zum Teil Mühe sich daran zu orientieren / machte einige Fehler / Linie war schwankend und konnte nicht durchgezogen werden / Einige unnötige Pfeiffe vorgekommen / Progressionsaufbau- und Linie entsprach teilweise dem gezeigten Spiel und war erkennbar. Progression wurde während eines grossen Teiles des Spieles hin durchgezogen. Nur leichte Schwankungen erkennbar Defizite beim Erkennen der technischen Fehler / Passives Spiel wurde zu wenig angezeigt / Klare Torgelegenheiten teilweise nicht erkannt / Zusammenarbeit mit Umfeld war erkennbar.
Ungenügend	3	Die Leistung des SR entsprach nicht dem aktuellen Ausbildungsstand. Gatte einen erheblichen negativen Einfluss auf das Spiel. Entscheide waren mehrheitlich nicht nachvollziehbar SR kam zu spät zum Spiel / Vorbereitung fand nicht statt / persönliche Einstellung negativ / Zeichengebung war inexistent oder ungenügend und entsprachen nicht der Situation, Mannschaften konnten sich nicht daran orientieren / machte sehr viele Fehler / Linie war nicht erkennbar / Viele unnötige Pfeiffe vorgekommen / Progressionsaufbau- und Linie war nicht existent oder erkennbar Erhebliche Defizite in der Progression. Nur leichte Schwankungen erkennbar massive Defizite beim Erkennen der technischen Fehler / Passives Spiel wurde kaum angezeigt / Klare Torgelegenheiten nicht erkannt / Zusammenarbeit mit Umfeld war mangelhaft oder nicht vorhanden